

Dato: 04.05.2015
Arkiv: 049

12

Kontrollutvalet

SAK 12/15 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLLEN FRÅ SISTE MØTE

Vedlegg:

Møteprotokollen frå møtet den 23.02.2015.

Forslag til vedtak:

Møteprotokollen frå møtet den 23.02.2015 vert godkjent.

Jostein Støylen
Dagleg leiar

Ida Birgitte Marholm
Sekretær



MØTEPROTOKOLL

Utval:	Kontrollutvalet
Stad:	Herøy Rådhus, formannskapssalen
Dato:	23.02.2015
Tid:	13.00 – 16.05

Medlemer som møtte:

Gerhard Furø	Leiar	
Frank Lied	Nestleiar	
Oddbjørg Karen Remøy	Medlem	

Forfall:

Ingunn Tandberg	Medlem	
Selma Håkonsholm	Medlem	Ikkje meldt avbud

Varamedlemer som møtte:

Aksel Kvalsvik		

Frå Vest kontroll møte:

Jostein Støylen	Dagleg leiar	
-----------------	--------------	--

Frå Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS (SSKR IKS) møte:

Bodill Skeide	Dagleg leiar/revisjonssjef	
Alf Marius Grønnevik	Forvaltningsrevisor	

Frå kommunen, politisk hald og administrasjonen møte:

Arnulf Goksøy	Ordførar	I sak 10/15
Olaus Jon Kopperstad	Kst. rådmann	I sak 10/15

Andre som møtte:

--	--	--

Gerhard Furø

Oddbjørg Remøy

SAKLISTE:

Saksnr	Innhold
01/15	GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLLEN
02/15	GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLLEN FRÅ SISTE MØTE
03/15	GJENNOMGANG AV MØTEBØKER 2014
04/15	GJENNOMGANG AV MØTEBØKER 2015
05/15	MELDINGAR
06/15	ÅRSMELDING FOR KONTROLLUTVALET 2014
07/15	MØTEPLAN 1. HALVÅR 2015
08/15	FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – SPESIALUNDERVISNING GRUNNSKULEN HERØY KOMMUNE
09/15	KONTROLLRAPPORT – ÅRSMELDING 2014 SKATTEOPPKREVJARFUNKSJONEN
10/15	ORIENTERING OM SUNNMØRSBADET M.M. VED ORDFØRAR OG RÅDMANN

SAK 01/15 GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE. MØTEPROTOKOLLEN

Samrøystes vedtak:

1. Innkalling og sakliste vert godkjent.
2. Til å skrive under møteprotokollen saman med leiaren vert vald Oddbjørg Remøy.

SAK 02/15 GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLLEN FRÅ SISTE MØTE

Vedlegg:

Møteprotokollen frå møtet den 10.11.2014.

Samrøystes vedtak:

Møteprotokollen frå møtet den 10.11.2014 vert godkjent.

SAK 03/15 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2014

Møteprotokollar til gjennomgang:

Kommunestyret	27.11, 17.12
Formannskapet	04.11, 18.11, 25.11, 03.12
Maritim og teknisk komite	26.11, 09.12
Arbeidsmiljøutvalet	24.11
Eldrerådet	01.12
Komite for næring, kultur og idrett	17.11, 15.12
Komite for Helse og Omsorg	20.11, 11.12
Komite for Oppvekst	03.12
Råd for menneske med nedsett funksjonsevne	01.12
Valnemnd	12.11

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet har, på noverande tidspunkt, ingen merknader til gjennomgådde møteprotokollar.

SAK 04/15 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLAR 2015

Møteprotokollar til gjennomgang:

Kommunestyret	29.01
Formannskapet	20.01, 03.02
Maritim og teknisk komite	27.01
Arbeidsmiljøutvalet	16.02
Komite for næring, kultur og idrett	09.02
Komite for Helse og Omsorg	15.01, 12.02
Plan og byggenemnd	26.01
Valnemnd	14.01, 17.02

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet har, på noverande tidspunkt, ingen merknader til gjennomgådde møteprotokollar.

SAK 05/15 MELDINGAR**Vedlegg:**

1. Kommunerevisoren nr. 1 – 2015: «Misligheter – revisors oppgaver»
2. Kommunal rapport, 29.01.2015: «Kontrollutvalg er ikke for puser»
3. Kommunal rapport, 29.01.2015: «EU-krav vil gi dyrere drift av IKS»

Samrøystes vedtak:

Meldingane 1 – 3 vert tekne til orientering.

SAK 06/15 ÅRSMELDING FOR KONTROLLUTVALET 2014**Vedlegg:**

- Årsmelding for kontrollutvalet 2014.

Saksopplysning:

Viser til vedlagte årsmelding for kontrollutvalet 2014.

Samrøystes innstilling:

Kommunestyret tek til etterretning kontrollutvalet si årsmelding for 2014.

SAK 07/15 MØTEPLAN 1. HALVÅR 2015**Saksopplysning/saksutgreiing:**

I 1. halvår 2015 er det sett opp møte 23. februar og 1. juni.
Vi diskuterer om møteplanen inkl. talet på møte passar til utvalet sin aktivitet.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet fastset neste møte til 1. juni 2015.

**SAK 08/15 FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT –
SPESIALUNDERVISNING - GRUNNSKULEN HERØY KOMMUNE****Vedlegg:**

Forvaltningsrevisjonsrapport – spesialundervisning grunnskulen Herøy kommune.
Utarbeida av Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS, datert 26.11.2014.

Saksopplysningar/saksutgreiing:**Vedtaket for prosjektet**

Kontrollutvalet vedtok i sak 17/14 å få utført eit forvaltningsrevisjonsprosjekt kring spesialundervisning i grunnskulen. Formålet med prosjektet er å sette søkelys på

dagens situasjon og peike på muligheter for forbedring og vidareutvikling av den kommunale verksemd, samt avdekke eventuelle manglar.

Problemstillingar, anbefalingar og rådmannen sine kommentarar

Problemstilling 1:

Sikrar kommunen eleven sine rettigheter knytt til sakkyndig vurdering? (Del 6 i rapporten. Side 17)

Revisor sin konklusjon, oppsummering:

- Innhaldet i dei sakkyndige vurderingane frå PPT er i samsvar med føresetnadane i Opplæringslova.
- PPT utarbeidar ei sakkyndig vurdering med ei tilråding i forhold til krava i Opplæringslova § 5-3 for alle elever som søker om spesialundervisning, og vurderinga ligg som grunnlag for det vedtaket som vert fatta.
- I tillegg utarbeidar PPT ei årleg stadfesting av tilrådinga, eller evt. eit tillegg til sakkyndig vurdering om situasjonen for eleven har endra seg.
- Administrasjonen hevdar at skulen og PPT er i dialog med foreldra før den sakkyndige vurderinga er utarbeidd, og dei får dermed moglegheit til å kome med evt. innspel i forhold til den vurderinga som er gjort.
- Ingen av dei sakkyndige vurderinga som er sett på i dette prosjektet, og som har vore grunnlaget for enkeltvedtak skuleåret 13/14 har vore eldre enn 3-4 år. Det går også fram av vurderinga kor lenge den er gjeldande.
- Herøy kommune har gode rutinar for oppfølging av sakkyndige vurderingar.
- I dei tilfelle PPT ikkje tilrår rett til spesialundervisning, vert det hevda at PPT og skulen samarbeider slik at eleven uansett får eit tilrettelagt undervisningsopplegg innanfor det ordinære opplæringstilbodet.

Problemstilling 2:

Ligg det føre skrifteleg vedtak på elevar med spesialundervisning og er dei i samsvar med vedtaket?

(Del 7 i rapporten. Side 21)

Revisor sin konklusjon, oppsummering:

- Vedtaket som vert fatta om tildeling av spesialundervisning bør vere så klart og fullstendig at det ikkje er tvil om kva slags opplæringstilbod eleven skal få.
- Herøy kommune har både informasjon kring saksopplysningar samt ein vurdering og konklusjon i vedtaket. I enkelte tilfelle meiner ein at ei meir detaljert framstilling av den sakkyndige vurderinga kunne gått fram av sjøve vedtaket.
- Kommunen bør vurdere om ein er nøgd med dagens utforming, eller om tilrådinga i detalj også burde gå fram av vedtaket.
- Kommunen har gode rutinar for merking av unnateke offentlegheit på alle dokument knytt til sakene som gjeld spesialundervisning.
- Det skal i underrettinga (vedtaksteksten) opplysast om klagefrist, framgangsmåte ved klage, samt retten til å sjå saka sine dokument (innsynsrett). Når forholda tilseier (avslag) det skal det i underrettinga også gi informasjon om tilgangen til å søke fri rettshjelp, om kommunen/skulen si rettleiingsplikt og tilgangen til å få tilkjent eventuelle saksomkostningar.
- Det går ikkje fram av vedtaksteksten at ein kan få tilkjent saksomkostningar, samt at ein ikkje får nokon informasjon om tilgangen til å sjå saka sine

dokument. Kommunen bør derfor utarbeide ein oppdatert vedtakstekst der desse emna inngår.

- Kommunen fattar ikkje vedtak i saker der det ikkje vert tilrådd spesialundervisning. Det går fram i utdanningsdirektoratet sin rettleiar at det skal utarbeidast enkeltvedtak også i dei tilfella der skuleeigar/skulen ikkje kjem til at eleven har behov for spesialundervisning.
- Det går fram av forvaltningslova at eleven har ein del rettigheter i forbindelse med eit enkeltvedtak, og når det ikkje vert fatta fell desse rettighetene vekk. Kommunen bør derfor også utarbeide vedtak i saker der det ikkje vert tildelt spesialundervisning.

Problemstilling 3:

Korleis vert elevane med spesialundervisning følgt opp? (Individuell opplæringsplan og halvårs/årsrapportar) (Del 8 i rapporten. Side 25)

Revisor sin konklusjon, oppsummering:

Individuell opplæringsplan:

- Det går fram av Opplæringslova § 5-5 at ein IOP skal vise mål for opplæringa, innhaldet i opplæringa og korleis opplæringa skal drivast. Det bør vere ein raud tråd mellom enkeltvedtak og den individuelle opplæringsplanen.
- Kommunen sine IOP-ar har eit innhald som oppfyller opplæringslova sine krav.
- I eit par tilfelle hadde det gått relativt langt tid frå vedtaket var fatta til planen var utarbeida.
- Kommunen burde vurdere å starte arbeidet med den individuelle opplæringsplanen før enkeltvedtaket ligg føre, slik at den er klar kort tid etter at vedtaket er fatta. Det er då viktig at forarbeidet vert innarbeidd og justert slik at det harmoniserer med enkeltvedtaket når det ligg føre.

Halvårsrapport/årsrapport:

- Halvårs/årsrapportane følgjer ein bestemt mal og utforming, og ein såg samanheng mellom IOPen og rapportane då det gjekk fram at det var same mål og tiltak.
- Det gjekk også fram av årsrapporten kor mange timar eleven har fått tildelt spesialundervisning, og ei vurdering over om skulen meinte denne ressursen var tilstrekkeleg.
- Kommunen sine års-/halvårsrapportar oppfyller dei krav som går fram av Opplæringslova og Utdanningsdirektoratet sin rettleiar.
- For å skape enda betre samanheng mellom IOP og halvårsrapportane, bør kommunen vurdere om ein bør implementere den tabellariske framstillinga av organiseringa av ressursen som går fram i IOPen, også i halvårs/årsrapportane med ei vurdering.

Anbefalingar i rapporten

(Rapporten del 9. Side 28)

1. Kommunen bør utarbeide vedtak også i dei tilfelle PPT ikkje tilrår spesialundervisning. Dette for å sikre rettighetene til elev og føresette.
2. Kommunen bør sette i verk tiltak som sikrar at dei individuelle opplæringsplanane vert utarbeida i kort tid etter at vedtak om spesialundervisning vert fatta.

Rådmannen si tilbakemelding (Rapporten del 10. Side 29-30)

«Kommentar forvaltningsrevisjon

Viser til rapport etter forvaltningsrevisjonsprosjekt av spesialundervisning i grunnskulen, mottatt på epost 19. november 2014.

Nedanfor følger skuleavdelinga sine kommentarar.

Revisjonen har i sine konklusjonar kome med to anbefalingar til område der Herøy kommune bør vurdere å gjere endringar:

- 1) Kommunen bør utarbeide vedtak også i dei tilfelle PPT ikkje tilrår spesialundervisning. Dette for å sikre rettighetene til elev og føresette.

Kommentar:

Anbefalinga rettar seg i hovudsak mot PPT, som mottar tilvisingar om sakkunnig vurdering – av og til direkte frå føresette og av og til frå skulen. Somme saker vert avslutta i dialog mellom PPT og føresette/skule, etter kartlegging og vurdering, og der ein kjem til at eleven kan få ei tilpassa opplæring innanfor det ordinære opplæringstilbodet.

Kommunen vil tak saka opp med PPT, og sjå til at det vert arbeidd rutinar for avslutning av saker som ikkje fører fram mot eit enkeltvedtak om spesialundervisning etter §5.1 – slik revisjonen anbefaler. I dag vert slike saker avslutta i drøftingsmøte med føresette, men ikkje alltid avslutta med skriftleg vedtak.

- 2) Kommunen bør sette i verk tiltak som sikrar at dei individuelle opplæringsplanane vert utarbeida i kort tid etter at vedtak om spesialundervisning er fatta.

Kommentar:

Enkeltvedtak om spesialundervisning har tidlegare vore gjort fortløpande etter oversending av sakkunnig vurdering og tilråding frå PPT. Vedtaka har vorte gjort av skulefagleg rådgivar i skuleavdelinga. Sidan det er svært mange tilrådingar det skal skrivast vedtak for, har perioden vorte forholdsvis langt, gjerne frå tidleg i april – ut mai.

Skulane har så ein frist til 15. juni for å gjere ferdig dei individuelle opplæringsplanane (IOP). Årsaka til denne fristen, er at skulen skal ha eit reelt grunnlag for å skrive IOP, med bakgrunn i både sakkunnig vurdering, tilråding, vedtak og ikkje minst halvårsrapporten for vårsemesteret. Vedtaket som vert gjort om våren (april – mai) og den nye IOP'en, gjeld uansett ikkje før frå neste skuleår. Dermed har ein ikkje vurdert det slik at det hastar, og at tida mellom dokumenta må vere kortare.

Kommunen legg no likevel om rutinane, ved at kvar einskild rektor vil få delegert mynde til å utarbeide vedtak for sine elevar. Mengda saker på ein person vert dermed mindre, og treng ikkje starta prosessen med å skrive vedtak så tidleg som april. Tida mellom vedtak og IOP vil dermed bli kortare.

Kommentar til det revisjonen skriv om innhaldet i vedtaket (pkt. 7.4):

Skuleavdelinga har gjennom fleire år arbeidd med å utvikle vedtaka etter opplæringslova §5.1 og 5.7 til å blir så gode som råd, jfr lova og rettleiaren. Fylkesmannen har også hatt tilsyn på det same, utan at kommunen har fått avvik.

Vi har ei bevisst haldning til om vedtak kan gjerast endå betre, men må balansere detaljgraden i vedtaka opp mot omsynet til skulen og læraren sitt handlingsrom. Eleven si utvikling endrar seg gjennom eit skuleår, dvs. gjennom den perioden vedtaket varer for. Her må derfor vere rom for å justere både metode og organisering, til beste for eleven si læring.

Elles vil vi takke revisjonen for ein omfattande og god rapport. Den gir støtte for at vi gjer mykje rett, og hjelper oss samstundes til å finne område for forbetring.

Med helsing

Sølvi Lillebø Remøy
Skulesjef»

Avslutning

Meir utfyllande og detaljert informasjon finn ein i rapporten frå Søre Sunnmøre kommunerevisjon IKS, som ligg ved saka.

Samrøystes innstilling:

1. Kommunestyret tek til vitande forvaltningsrevisjonsprosjektet spesialundervisning - grunnskulen Herøy kommune.
2. Kommunestyret vedtek at revisjonen sine anbefalingar skal fylgjast/utførast:
 - a. Kommunen bør utarbeide vedtak også i dei tilfelle PPT ikkje tilrår spesialundervisning. Dette for å sikre rettighetene til elev og føresette.
 - b. Kommunen bør sette i verk tiltak som sikrar at dei individuelle opplæringsplanane vert utarbeida i kort tid etter at vedtak om spesialundervisning vert fatta.
3. Kommunestyret vedtek at rådmannen rapporterer om status for gjennomføringane av anbefalingane og evt. vidare framdrift til kontrollutvalet innan 25.08.2015.

SAK 09/15 KONTROLLRAPPORT- ÅRSMELDING 2014 SKATTEOPPKREVJARFUNKSJONEN

Vedlegg:

- Kontrollrapport 2014 frå Skatteetaten, av 16.02.2015
- Årsmelding 2014 Skatteoppkrevjaren, av 28.01.2015
- Årsrekneskap 2014 for skatterekneskapen, av 28.01.2015
- Årsmelding interkommunal arbeidsgiverkontroll 2014, av 27.01.2015

Saksopplysning/saksutgreiing:

Det vert vist til Kontrollrapporten frå Skatteetaten, Årsmelding frå Skatteoppkrevjaren, Skatterekneskapen og Årsmelding interkommunal arbeidsgiverkontroll.

Fylgjande kjem fram av vedlagde dokument og særleg Skatteetaten sin kontrollrapport:

Tilfredsstillande:

- Overordna intern kontroll
- Rekneskapsføringa, rapporteringa og framlegginga av rekneskapen.
- Utføringa av innkrevjingsarbeidet og oppfølginga av restansane.
- Utføringa av arbeidsgivarkontrollen

Ikkje tilfredsstillande:

- Det er ikkje utført arbeidsgivarkontroll i tilstrekkeleg omfang. Det var utført 3,2% kontrollar mot ei krav på 5%. I 2013 var det utført 2% mot eit krav på 5%. Viser til Årsmelding 2014 Skatteoppkrevjaren, pkt 4.4.

Innkrevjinga/skatteinngangen:

- Det vert vist til Skatteetaten sin kontrollrapport, pkt. 3. og
- Årsmeldinga frå Skatteoppkrevjaren pkt. 3, samt skatterekneskapen.
- Kommunen sin del av skatteinngangen i 2014 var kr 231.215.893. I 2013 var den kr 238.667.775. Dvs. ein tilbakegang på kr 7.451.882. Dvs 3,1% i tilbakegang. Viser til Årsmelding for Skatteoppkrevjaren pkt 1.3.2. Kommunen hadde budsjettert med 253,5 mill i skatteinngang og fekk 231,2 mill. Dvs. 22,3 mill eller 8,8 % under det budsjetterte.

Samrøystes vedtak/uttale:

Kontrollutvalet har ingen merknader til Skatteetaten sin kontrollrapport, Skatteoppkrevjaren si årsmelding, Skatterekneskapen og Årsmeldinga interkommunal arbeidsgiverkontroll vedkomande Herøy kommune for 2014.

Sak 10 vart teken etter sak 6.

Ordførar og rådmann møtte i denne saka.

SAK 10/15 ORIENTERING OM SUNNMØRSBADET M.M. VED ORDFØRAR OG RÅDMANN

Vedlegg:

Diverse avisutklipp

Revisorrapport utarbeidd av BDO

Saksframlegg formannskapet: Sunnmørsbadet Fosnavåg AS. Søknad om utvida lånegaranti.

Utdelt artiklar frå Vestlandsnytt 20.02.15.

Saksopplysningar:

Det vart presisert at orienteringa i det vesentlege skal dreie seg om kommunen sitt tilhøve til Sunnmørsbadet Fosnavåg AS. Dette då kontrollutvalet ikkje har tilsynsansvar overfor eit aksjeselskap, sjølv om kommunen har vesentleg med aksjar (51%).

Ordføreren: Orienterte om historikk, om den kommunale garantien og om overskotsmassen, jf. det som i det siste har kome fram i media. Her skal det kome til avklaringar får utvalet opplyst.

Rådmann: Orienterte meir om Kommunale garantiar.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tek orienteringa frå ordførar og rådmann til vitende.

MØTET SLUTT.

Møteprotokollen går til:

Kommunestyret som melding

Kontrollutvalet for godkjenning i neste møte

Rådmann til orientering

Ordførar til orientering